

Raport z konsultacji społecznych

18.01 – 08.02.2021
09.02.2021 (17.00-19.00) - webinarium



Projekt/Kontrakt: *Projekt Ochrony Przeciwpowodziowej w Dorzeczu Odry i Wisły (dalej POPDOW)/ Kontrakt na roboty 3A.2/4 – Zwiększenie zabezpieczenia powodziowego w dolinie rzeki Serafy – zbiornik Serafa 2*

Organizator konsultacji: Konsultant działający z upoważnienia Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie RZGW w Krakowie (dalej jako Konsultant)

Typ konsultacji: Korespondencyjne, elektroniczne

Prowadzący: Marta Rak – Starszy Ekspert wspierający ds. nieruchomości i pomocy technicznej dla Klienta w zespole Inżyniera - Konsultanta, firma AECOM Polska Sp. z o.o.
Dariusz Adamek - Główny Inżynier Projektant w zespole Inżyniera - Konsultanta, firma AECOM Polska Sp. z o.o.

W związku z faktem współfinansowania realizacji *Kontraktu na roboty 3A.2/4 – Zwiększenie zabezpieczenia powodziowego w dolinie rzeki Serafy – zbiornik Serafa 2* ze środków Banku Światowego zgodnie z polityką operacyjną Banku OP 4.12 przygotowany został w języku polskim i angielskim dokument pn. Projekt Planu Pozyskania Nieruchomości i Przesiedleń (dalej Projekt PPNiP). Projekt PPNiP podlegał konsultacjom społecznym.

Celem konsultacji społecznych, zgodnie z wymaganiami polityk operacyjnych Banku Światowego (OP 4.12), jest umożliwienie zapoznania się osobom fizycznym, instytucjom i wszystkim zainteresowanym z treścią tego dokumentu oraz zapewnienie możliwości wniesienia ewentualnych uwag, skarg, zapytań i wniosków do jego treści.

PROCES KONSULTACJI SPOŁECZNYCH

Upublicznienie Projektu Planu Pozyskania Nieruchomości i Przesiedleń rozpoczęło się **18 stycznia 2021 r.**, w momencie, gdy ukazały się obwieszczenia w Dzienniku Polskim oraz wydaniach internetowych Dziennika Polskiego i Gazety Krakowskiej (czasopismach o zasięgu lokalnym) (Załącznik 2). W obwieszczeniu zaproszono osoby fizyczne, władze i zainteresowane instytucje do wglądu w Projekt PPNiP dla Kontraktu na roboty 3A.2/4.

Jak wskazano w obwieszczeniu (cyt.): (...) Z UWAGI NA STAN ZAGROŻENIA EPIDEMICZNEGO W POLSCE I W TROSCE O PAŃSTWA BEZPIECZEŃSTWO ZDROWOTNE, NIE ODBĘDZIE SIĘ SPOTKANIE KONSULTACYJNE W FORMIE DEBATY PUBLICZNEJ JEDNAK W CELU ZAPEWNIENIA PAŃSTWU MOŻLIWOŚCI ZAPOZNANIA SIĘ Z DOKUMENTEM PPNIP ORAZ MOŻLIWOŚCI WNOSZENIA WNIOSKÓW I UWAG, PODJĘTO DECYZJĘ O PRZEPROWADZENIU KONSULTACJI W FORMIE KORESPONDENCYJNEJ PRZY WYKORZYSTANIU DOSTĘPNYCH (BEZPIECZNYCH) KANAŁÓW KOMUNIKACJI (...)

Projekt PPNiP został udostępniony na stronach internetowych:

- PGW WP RZGW w Krakowie pod adresem – <https://krakow.wody.gov.pl/aktualnosci/konsultacje>,
- Urzędu Miasta i Gminy Wieliczka pod adresem – <https://www.wieliczka.eu>,
- Starostwa Powiatowego w Wieliczce pod adresem - <https://www.powiatwielicki.pl/aktualności> oraz stronie Facebook powiatu wielickiego <https://www.facebook.com/permalink.php>,
- Biura Koordynacji Projektu Ochrony Przeciwpowodziowej Dorzecza Odry i Wisły pod adresem – <http://odrapcu2019.odrapcu.pl/ogloszenia/>.

Każdy zainteresowany mógł składać uwagi i wnioski odnośnie PROJEKTU PLANU POZYSKANIA NIERUCHOMOŚCI I PRZESIEDLEŃ

- w formie pisemnej (tj. listownej) na adres JRP w Krakowie: Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Krakowie, ul. Marszałka J. Piłsudskiego 22, 31-109 Kraków.
- w formie elektronicznej na adres e-mail: jrp.krakow@wody.gov.pl
- oraz telefonicznie pod numerami: **505 028 137, 601 824 298** (w dniach roboczych od godziny 9:00 do godziny 17:00)

w dniach od **18.01.2021 r. do 08.02.2021 r.** łącznie (21 dni). Instytucją właściwą do rozpatrzenia uwag i wniosków było PGW WP RZGW w Krakowie.

Obwieszczenie to oprócz publikacji jak wskazano powyżej w prasie (Dziennik Polski oraz wydania internetowe Dziennika Polskiego i Gazety Krakowskiej - czasopisma o zasięgu lokalnym), zostało:

- wywieszone na tablicach ogłoszeń w PGW WP RZGW w Krakowie (na drzwiach wejściowych), Urzędzie Starostwa Powiatowego w Wieliczce i Urzędzie Miasta i Gminy Wieliczka (na tablicy ogłoszeń – niestety Urzędy były w tym okresie zamknięte dla petentów),
- opublikowane na stronach internetowych instytucji wskazanych powyżej,
- wywieszone w miejscach realizacji robót oprócz obwieszczeń rozwieszane były również plakaty informacyjne dot. Kontraktu na roboty 3A.2/4.

Do każdego właściciela nieruchomości objętej zajęciami stałymi lub trwałymi i czasowymi ograniczeniami w korzystaniu przesłany został bądź to na adres zamieszkania / adres korespondencyjny, bądź adres wskazany w ewidencji gruntów i budynków, Poczta Polska, listem poleconym priorytetowym z elektronicznym potwierdzeniem odbioru pakiet informacyjny dot. Projektu PPNiP składający się z:

1. Pisma przewodniego;
2. Obwieszczenia o konsultacjach;
3. Ankiety do wyrażenia opinii i zadawania pytań;
4. Broszury informacyjnej;
5. Prezentacji dot. Projektu i Planu PPNiP.

Przykładowy pakiet dokumentów został załączony do niniejszego Raportu (Załącznik nr 3).

Po 10 dniach od dnia przekazania dokumentów, rozpoczęto proces bezpośrednich rozmów telefonicznych z PAP, których celem było przedstawienie wpływu inwestycji na ich sytuację oraz przekazanie informacji dotyczących nieruchomości zajmowanych na potrzeby realizacji Zadania, a także wyjaśnienie ewentualnych wątpliwości w zakresie treści PPNiP.

Żaden z PAP nie zgłosił prośby o przesłanie PPNiP pocztą, taka możliwość została zaproponowana osobom, które nie mają dostępu do internetu.

Upublicznienie Projektu PPNiP rozpoczęte oficjalnie w dniu **18 stycznia 2021 r.** zakończyło się po 21 dniach, w dniu **8 lutego 2021 r.**

W trakcie konsultacji społecznych dot. zbiornika Serafa 2, tak jak w przypadku konsultacji społecznych dot. zbiornika Malinówka 3 uaktywnili się mieszkańcy Bieżanowa (części dzielnicy miasta Krakowa zlokalizowanej w górnym biegu rzeki Serafy, gdzie wybudowano już jeden ze zbiorników) – społeczność, która jest najdotkliwiej doświadczana podtopieniami przez rzekę Serafę, stąd jest ona zainteresowana jak najszybszym wykonaniem całego kompleksu 5 suchych zbiorników przeciwpowodziowych. W okresie 21 dni konsultacji Konsultant przeprowadził też rozmowę z panią Radną Elżbietą Matykiewicz (Radną zamieszkałą w Starym Bieżanowie), która już wcześniej zgłaszała prośbę o powiadamianie jej o wszystkich kolejnych konsultacjach dot. suchych zbiorników przeciwpowodziowych, po tej rozmowie do Konsultanta zadzwoniło 11 osób, aby w rozmowie telefonicznej przekazać poparcie dla inwestycji.

W dniu **9 lutego 2021 r. w godzinach 17.00 – 19.00**, w ramach konsultacji społecznych projektu PPNiP, odbyło się webinarium, w trakcie którego Przedstawiciel Konsultanta - Pani Marta Rak przedstawiła prezentację multimedialną, przy wsparciu Głównego Projektanta Pana Dariusza Adamka. Wskazać należy, że w związku z kłopotami technicznymi rozpoczęcie webinarium opóźniło się o 15 min (z przeanalizowanych zapisów systemu komputerowego i oprogramowania, z którego korzystano prowadząc webinarium - osoby, które podłączyły się o godzinie planowanego rozpoczęcia transmisji uczestniczyły również w prawidłowym, opóźnionym przekazie):

1. Krótko omówiony został cel i finansowanie POPDOW.
2. Wyjaśniono dlaczego opracowano projekt dokumentu PPNiP i jak wyglądała procedura jego upublicznienia.
3. Omówiono zagadnienie zmiany inwestora tj. likwidacji z dniem 31.12.2017 r. Małopolskiego Zarządu Melioracji i Urządzeń Wodnych w Krakowie oraz powołania 01.01.2018 r. nowego podmiotu - Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie, które wstąpiło w prawa i obowiązki zlikwidowanej jednostki.
4. Przedstawiono informacje nt. Kontraktu na roboty 3A.2/4 (zakres techniczny związany ze stałym zajęciem nieruchomości i działania, które nie będą wymagały zajęcia terenu).
5. Przekazano informacje nt. liczby nieruchomości podlegającym zajęciom stałym i ograniczeniom w korzystaniu w podziale na kategorie własności.
6. Wskazano podstawy prawne wykonania PPNiP.
7. Omówiono działania minimalizujące ze szczególnym uwzględnieniem kwestii wykupu resztówek, zgłoszenia do ARiMR zmniejszenia areálu upraw oraz skorzystania z możliwości uzyskania dodatkowych 5% odszkodowania.
8. Najwięcej uwagi poświęcono regulacjom prawnym dot. procedury wydawania decyzji PNRI, wypłat odszkodowań, procedurom ich uzgadniania, składania odwołań oraz dot. mechanizmu zgłaszania skarg i zażaleń.
9. Uczestnikom spotkania przekazane zostały informacje nt. możliwości wystąpienia z wnioskiem o wypłatę bezspornej części odszkodowania oraz w przypadku nie uzgodnienia wysokości odszkodowania na etapie negocjacji z Inwestorem wypłaty 70% odszkodowania z kwoty wskazanej w operacie szacunkowym.
10. Przedstawiono informacje nt. zajęć czasowych.

Po zakończeniu prezentacji prowadzący webinarium odpowiadał na pytania, które wpłynęły w okresie upublicznienia Projektu PPNiP.

W webinarium uczestniczyło **9 osób**.

PYTANIA I UDZIELONE ODPOWIEDZI

W trakcie konsultacji, w rozmowach telefonicznych i w formularzach do zadawania pytań przesyłanych poprzez pocztę elektroniczną lub Poczte Polską padły liczne pytania/grupy pytań, zgłoszono uwagi lub proszono o wyjaśnienia. W odpowiedzi udzielono następujących informacji – zgodnie z poniższym zestawieniem.

I. Rozmowy telefoniczne z PAP:

- 1. Konsultant przeprowadził 11 rozmów telefonicznych z mieszkańcami Bieżanowa.** Mieszkańcy dzwonili, aby przekazać swój głos poparcia dla planowanej budowy 4 suchych zbiorników przeciwpowodziowych, w tym zbiornika Serafa 2.

- 2. 5 PAP (osoby fizyczne będące właścicielami działek podlegających zajęciom stałym) zgłosiła konieczność zapewnienia dojazdu do działek, które w części zostaną przejęte na rzecz Skarbu Państwa, a w części pozostaną własnością dotychczasowych właścicieli i współwłaścicieli.**

Odp. Konsultant poinformował o tym, iż w projektach podziału nieruchomości przewidziano wydzielenie dodatkowego pasa, który będzie stanowił dojazd do działek, stosowne zapisy w wydanej decyzji PNRI będą stanowiły podstawę do uzyskania prawa służebności przechodu i przejazdu tą drogą na rzecz każdego właściciela tych działek.

- 3. Jeden z PAP, w rozmowie telefonicznej zawnioskował o wydłużenie okresu na wniesienie uwag ze względu na obszerność materiału. Po tygodniu Konsultant odbył kolejną rozmowę i osoba ta potwierdziła, że zapoznała się z informacjami, nie wnosi uwag oraz nie potrzebuje już dodatkowego czasu na dalsze analizy.**

- 4. PAP wniósł postulat w imieniu swoim i jak zadeklarował w imieniu właścicieli działek ościennych dot. wykonania kamiennych graniczników na granicy działek i pasa tworzonej drogi.**

Odp. Konsultant poinformował, iż kwestia ta wymaga omówienia i uzgodnienia z Inwestorem. Po zakończeniu konsultacji i wewnętrznych uzgodnieniach z Inwestorem, wniosek ten rozpatrzono pozytywnie i kamienie graniczne zostaną posadowione na granicy działek i pasa drogi po zakończeniu realizacji robót budowlanych. Konsultant przekazał tą informację PAP telefonicznie, a w końcowej wersji PPNiP wprowadzono stosowny zapis.

- 5. Jeden z rozmówców pytał czy uwzględniono w Projekcie dopływ do Serafy wód z terenu nowego skrzyżowania, które jest planowane do budowy?**

Kwestia ta została również podniesiona przez PAP w przesłanym drogą mailową zapytaniu – łączną odpowiedź zamieszczono w niniejszym Raporcie poniżej, w punkcie II.1.

- 6. W 2 rozmowach telefonicznych PAP wskazali, że zgadzają się na wywłaszczenie za słusznym odszkodowaniem. Rozmowy te dotyczyły również stawek odszkodowań.**

Odp. Konsultant informował o uprawnieniach i procedurze dot. wypłat odszkodowań. Natomiast w przypadku pytania o stawkę odszkodowania za 1 m² działki Konsultant

informował, iż stawka jest określana indywidualnie dla każdej nieruchomości na podstawie jej cech i przeznaczenia w Miejscowym Planie Zagospodarowania Przestrzennego lub w przypadku jego braku w Studium Uwarunkowań i Zagospodarowania Przestrzennego. Stawki te będą znane dopiero po sporządzeniu operatów szacunkowych. Operaty szacunkowe zostaną sporządzone przez niezależnego rzeczoznawcę majątkowego niezwłocznie po wydaniu decyzji PNRI, bowiem zgodnie z zapisami Specustawy powodziowej wysokość odszkodowania ustala się według stanu nieruchomości w dniu wydania decyzji o pozwoleniu na realizację inwestycji i według wartości tej nieruchomości z dnia, w którym następuje ustalenie wysokości odszkodowania.

7. PAP zgłosił, że jest skłonny pozostałą część działki udostępnić Wykonawcy i dopytywał się o warunki takiego wynajmu terenu?

Odp. Konsultant wskazał, iż Wykonawca będzie na własny koszt i własnym staraniem pozyskiwał nieruchomości pod zajęcia czasowe, wyjaśnił również warunki i zasady na jakich będzie następowało to udostępnienie i że proces ten będzie nadzorowany przez upoważnionego do tego inżyniera działającego w imieniu Inwestora.

8. PAP, w rozmowie telefonicznej, zapytał co w przypadku uszkodzenia dróg w trakcie realizacji robót (ze względu na przemieszczający się ciężki sprzęt, transport materiałów)?

Odp. Konsultant poinformował, iż Wykonawca przed rozpoczęciem robót będzie ustalał warunki korzystania z dróg z Zarządcami (zawarte zostaną pisemne umowy na korzystanie z drogi), przeprowadzi również inwentaryzację stanu dróg w obecności Zarządcy. Po okresie realizacji robót obowiązkiem Wykonawcy będzie naprawa wszelkich uszkodzeń, które pojawiły się w związku z korzystaniem z danej drogi.

9. W przypadku jednej działki, przewidzianej do zajęcia stałego niezależnie zadzwoniło dwoje współwłaścicieli, aby wskazać, że nie zgadzają się na jej zajęcie.

Osoby te przesłały też pocztą tradycyjną wypełnione formularze do zadawania pytań, w których wyartykułowali swoje uwagi – odpowiedź na to zagadnienie zamieszczono w niniejszym Raporcie poniżej.

II. Pytania zadane drogą mailową:

W trakcie okresu upublicznienia Projektu PPNiP wpłynęła również wiadomość z pytaniami od jednego z właścicieli działek, w wiadomości tej znalazło się również dodatkowe pytanie od mieszkańców, których nieruchomości są zlokalizowane w pobliżu Inwestycji, a nie podlegają zajęciom:

Mail z dnia 04.02.2021 r.

1. Jaki wpływ budowa zbiornika Serafa 2 będzie miała na istniejący już od wielu lat problem zalewania przejazdu pod wiaduktem kolejowym na ulicy Za Torem w okresach intensywnych, lokalnych opadów deszczu? Zalania drogi powodują odcięcie dojazdu i dojazdu mieszkańców posesji na ulicy Za Torem oraz podtopienie znajdujących się na tym terenie nieruchomości usytuowanych wzdłuż tej ulicy (pytanie to zostało zadane przez PAP w imieniu własnym).

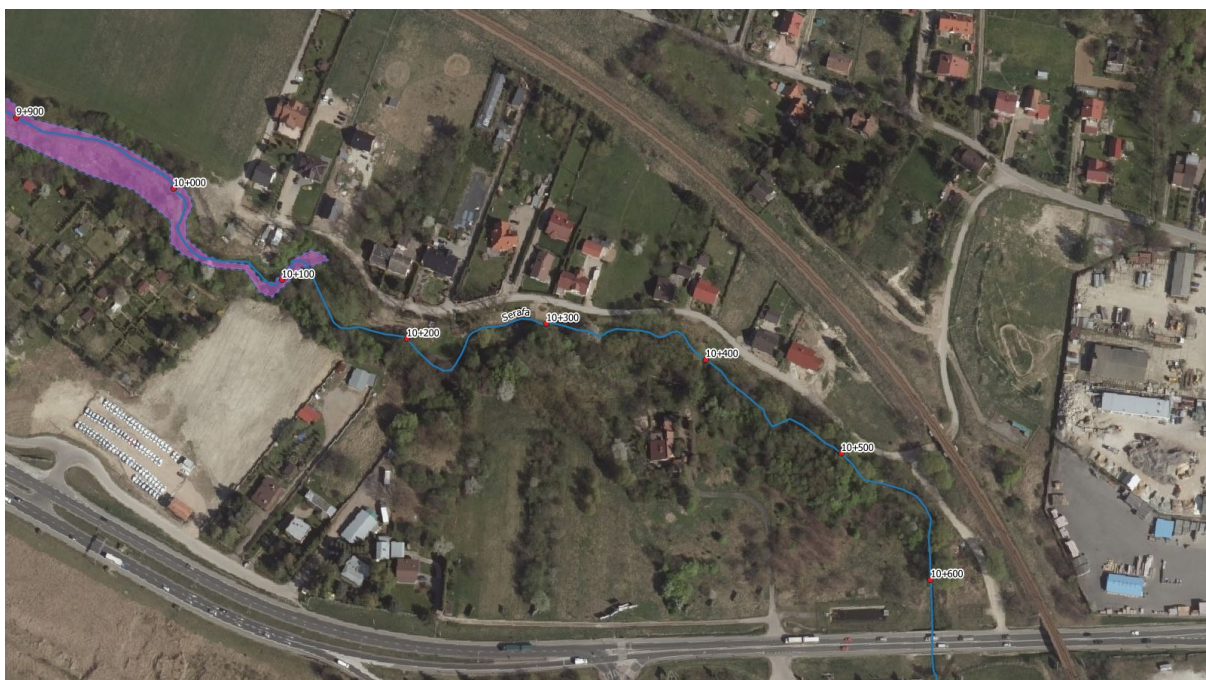
Odp. 1 Poniżej przytoczono treść odpowiedzi e-mail przesłanej do PAP przez Inwestora

(...)

W związku z pytaniem, które skierował Pan do PGW WP RZGW w Krakowie w ramach konsultacji Projektu Planu Pozyskania Nieruchomości i Przesiedleń dla *Kontraktu na roboty 3A.2/4 – Zwiększenie zabezpieczenia powodziowego w dolinie rzeki Serafy – zbiornik Serafa 2*, który jest realizowany w ramach *Projektu Ochrony Przeciwpowodziowej w Dorzeczu Odry i Wisły*, przesyłam wyjaśnienia związane z kwestią oddziaływania suchego zbiornika przeciwpowodziowego Serafa 2 na zjawisko częściowego zalewania przejazdu pod wiaduktem kolejowym na ulicy Za Torem w okresach intensywnych, lokalnych opadów deszczu.

Na etapie prac projektowych, podczas analizy hydraulicznej przepływów w korycie rzeki Serafy oraz oceny wpływu projektowanego suchego zbiornika przeciwpowodziowego Serafa 2 na stan wód w korycie rzeki, wykonany został szereg symulacji, w wyniku których otrzymano rzędne poziomu wody w korycie rzeki w stanie istniejącym oraz po wybudowaniu zbiornika. Zgodnie z obowiązującymi przepisami, wykonano obliczenia dla wód o prawdopodobieństwach wystąpienia 0,2% (powódź, która zdarza się statystycznie raz na 500 lat), 0,5% (powódź, która zdarza się statystycznie raz na 200 lat) oraz 1% (powódź, która zdarza się statystycznie raz na 100 lat). Zapora suchego zbiornika Serafa 2 – zaprojektowana w kilometrze 9+223 rzeki Serafy – w okresach wezbrań będzie powodowała powstawanie cofki, powodującej podniesienie zwierciadła wody rzeki Serafy na odcinku powyżej zapory. Zasięg cofki powstającej w okresach wezbrań będzie zależał od wielkości przepływu wody w rzece (tzn. od ilości wody dopływającej do zbiornika). Dla przepływu o prawdopodobieństwie 0,2% cofka kończy się w km 10+345 (odległość od zapory 1122 m, w rejonie domu przy ul. Za Torem o numerze 9), dla prawdopodobieństwa 0,5% cofka kończy się w km 9+950 (odległość od zapory 727 m), dla prawdopodobieństwa 1% cofka kończy się w km 9+890 (odległość od zapory 667 m). Zabudowania przy ul. Za Torem rozpoczynają się w km 10+050 (dom przy ul. Za Torem 23). W tym kilometrażu tylko raz na 500 lat będzie mogło występować podpiętrzanie wód rzeki Serafy wynikające z okresowego piętrzenia wody w zbiorniku i będzie ono wynosiło 7 cm.

Powyższe analizy wskazują wobec tego, że w przypadku odcinka ul. Za Torem zlokalizowanego w okolicach skrzyżowania z ul. Morsztynów (w rejonie wiaduktu kolejowego, tj. na wysokości km 10+520 rzeki Serafy), funkcjonowanie zbiornika nie będzie miało żadnego wpływu na zmiany poziomu wody zarówno w korycie, jak i na brzegach rzeki Serafy.



Ryc. 1 Zasięg cofki przy piętrzeniu wody w przypadku przepływów o prawdopodobieństwie wystąpienia raz na 200 lat.

Problem, na który Pan wskazuje tj. „zalewanie przejazdu pod wiaduktem kolejowym na ulicy Za Torem w okresach intensywnych, lokalnych opadów deszczu”, może być natomiast spowodowany:

- a) Wysokim poziomem wód powodziowych w rzece Serafie w stosunku do rzędnej terenu pod wiaduktem kolejowym w ciągu ul. Za Torem
- b) Niezależnie od wezbrania w rzece Serafie na skutek zalewania terenu pod wiaduktem od strony północnej spływającymi wodami opadowymi ze wzgórza Kaim.

Wskazują na to mapy zagrożenia powodziowego opracowane dla rzeki Serafa przez Krajowy Zarząd Gospodarki Wodnej. Mapy te są ogólnie dostępne na stronie internetowej: <https://isok.gov.pl/hydroportal.html>. Przedstawiają one zasięg i rzędne zwierciadła wód powodziowych dla prawdopodobieństw: 10% (wezbrania zdarzające się statystycznie raz na 10 lat), 1% (wezbrania zdarzające się statystycznie raz na 100 lat) i 0,2% (wezbrania zdarzające się statystycznie raz na 500 lat). Zgodnie z informacjami:

- **Rzędne nawierzchni drogi w ciągu ul. Za Torem pod przejazdem pod linią kolejową wynoszą ok. 222,4 m n.p.m.,**
- Rzędna wody powodziowej 0,2% w rzece Serafie w rejonie przejazdu pod linią kolejową wynosi 222,89 m n.p.m. i jest wyższa o 0,49 m od rzędnej drogi.
- Rzędna wody powodziowej 1% w rzece Serafie w rejonie przejazdu pod linią kolejową wynosi 222,68 m n.p.m. i jest wyższa o 0,28 m od rzędnej drogi.
- Rzędna wody powodziowej 10% w rzece Serafie w rejonie przejazdu pod linią kolejową wynosi 222,23 m n.p.m. i jest niższa o 0,17 m od rzędnej drogi.

Powyższe oznacza, że przy wezbraniach zdarzających się statystycznie raz na 100 lat przejazd pod wiaduktem kolejowym zostanie zalany wodami rzeki Serafy.

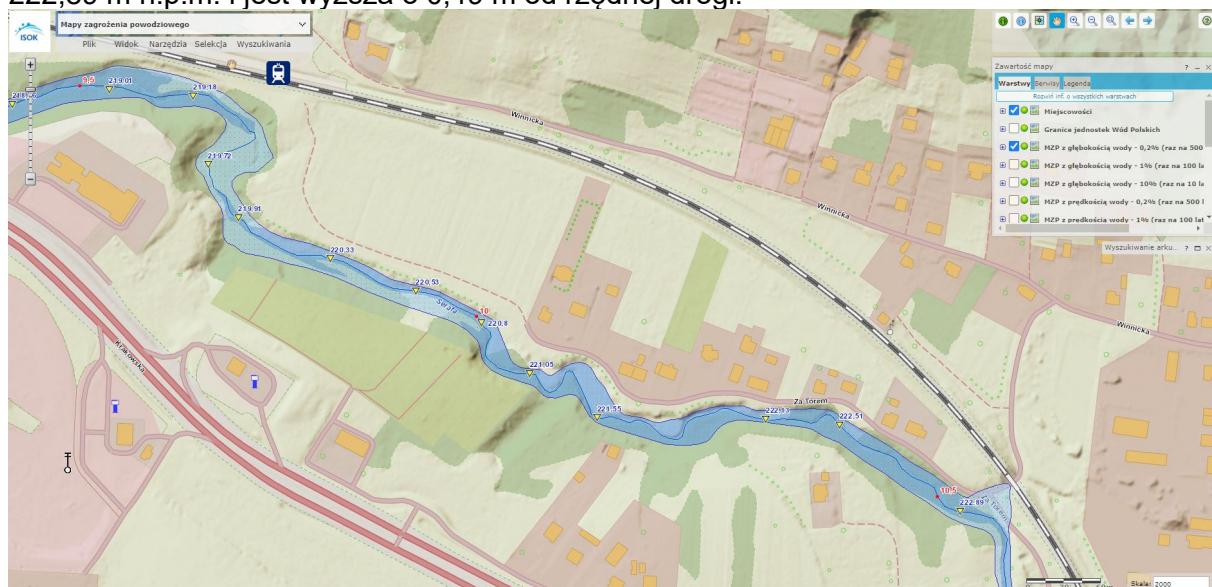


Ryc. 2 Rejon przejścia ul. Za Torem pod wiaduktem kolejowym.

Dodatkowo istniejące wyloty kanalizacyjne w rejonie przejazdu pod linią kolejową mogą również powodować lokalne zalewanie terenu (w załączeniu do pisma przekazujemy fragmenty mapy zasadniczej oraz map zagrożenia popowodziowego dla rzeki Serafy obrazujące ww. informacje).

W ramach budowy suchego zbiornika przeciwpowodziowego Serafa 2 nie planuje się jednak budowy żadnych dodatkowych zrzutów wód deszczowych lub przebudowy takich wylotów, ponieważ tego rodzaju inwestycja wykonywana jest przez Gminny Zarząd Dróg w Wieliczce, który zgodnie z publikowanymi informacjami, prowadzi w tej chwili przygotowania do realizacji inwestycji pod nazwą: „Zadanie nr 7.5 – Rozbudowa ul. Winnickiej i Za Torem wraz

Rzędna wody powodziowej 0,2% w rzece Serafie w rejonie przejazdu pod linią kolejową wynosi 222,89 m n.p.m. i jest wyższa o 0,49 m od rzędnej drogi.



Ryc. 2 Fragment mapy zagrożenia powodziowego dla rzeki Serafy – głębokości zalewu wody przy prawdopodobieństwie 0,2%.

Rzędna wody powodziowej 1% w rzece Serafie w rejonie przejazdu pod linią kolejową wynosi 222,68 m n.p.m. i jest wyższa o 0,28 m od rzędnej drogi.



Ryc. 3 Fragment mapy zagrożenia powodziowego dla rzeki Serafy – głębokości zalewu wody przy prawdopodobieństwie 1%.

Rzędna wody powodziowej 10% w rzece Serafie w rejonie przejazdu pod linią kolejową wynosi 222,23 m n.p.m. i jest niższa o 0,17 m od rzędnej drogi.



Ryc. 4 Fragment mapy zagrożenia powodziowego dla rzeki Serafy – głębokości zalewu wody przy prawdopodobieństwie 10%.

2. Prośba o wyjaśnienie wpływu planowanego zbiornika na nieruchomości położone przy ulicy Za Torem. W szczególności o wyjaśnienie czy zrzut wód burzowych do potoku Serafa przed planowanym zbiornikiem nie spowoduje podtopień zabudowanych nieruchomości usytuowanych wzdłuż potoku przy ul. Za Torem? Jakże ewentualnie prace planuje się wykonać w celu zabezpieczenia przed zalaniem lub podmyciem naszych nieruchomości oraz samej ulicy? (pytania zadane przez mieszkańców ulicy Za Torem)

Odp. 2 Poniżej przytoczono treść odpowiedzi e-mail przesłanej do PAP przez Inwestora

(...)

W związku z pytaniami, które skierowali Państwo do PGW WP RZGW w Krakowie w ramach konsultacji Projektu Planu Pozyskania Nieruchomości i Przesiedleń dla Kontraktu na roboty 3A.2/4 – Zwiększenie zabezpieczenia powodziowego w dolinie rzeki Serafy – zbiornik Serafa 2 realizowanego w ramach Projektu Ochrony Przeciwpowodziowej w Dorzeczu Odry i Wisły, przesyłam wyjaśnienia związane z kwestią oddziaływania suchego zbiornika przeciwpowodziowego Serafa 2.

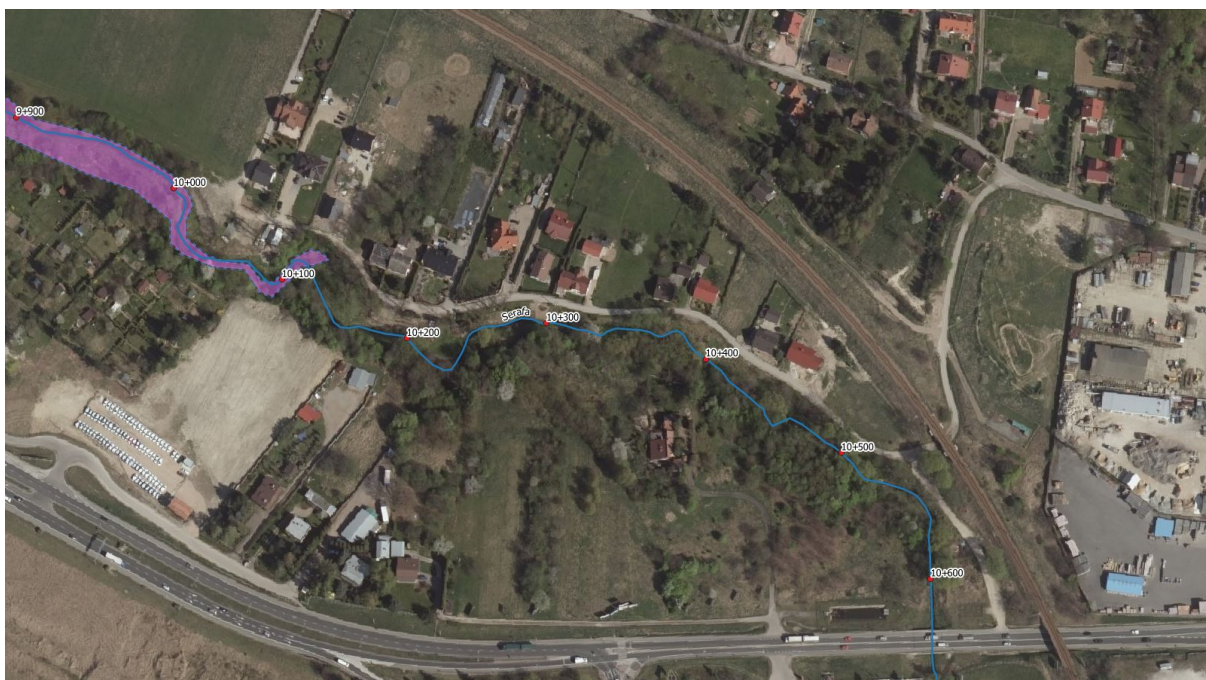
Ad. Wpływu planowanego zbiornika na nieruchomości położone wzdłuż ul. Za Torem w Wieliczce

Suchy zbiornik przeciwpowodziowy Serafa 2, okresowo napełniany przez wody rzeki Serafy, nie będzie negatywnie oddziaływał na nieruchomości zlokalizowane przy ulicy Za Torem. W okresach napełnienia zbiornika tylko przy powodzi o statystycznym prawdopodobieństwie wystąpienia raz na 500 lat poziom wody w zbiorniku Serafa 2 będzie powodował podpiętrzenia zwierciadła wody w okolicy najbardziej na zachód położonych budynków przy ul. Za Torem. Zgodnie z wynikami analiz hydraulicznych przepływów przy założeniu funkcjonowania suchego zbiornika przeciwpowodziowego spiętrzenie to będzie wynosiło maksymalnie **7 cm** i nie będzie występowało poza koryto rzeki Serafy.

Informacje szczegółowe w tym zakresie:

Na etapie prac projektowych, podczas analizy hydraulicznej przepływów w korycie rzeki Serafy oraz oceny wpływu projektowanego suchego zbiornika przeciwpowodziowego Serafa 2 na stan

wód w korycie rzeki, wykonany został szereg symulacji, w wyniku których otrzymano rzędne poziomu wody w korycie rzeki w stanie istniejącym oraz po wybudowaniu zbiornika. Zgodnie z obowiązującymi przepisami, wykonano obliczenia dla wód o prawdopodobieństwach wystąpienia 0,2% (powódź która zdarza się statystycznie raz na 500 lat), 0,5% (powódź która zdarza się statystycznie raz na 200 lat) oraz 1% (powódź która zdarza się statystycznie raz na 100 lat). Zapora suchego zbiornika Serafa 2 – zaprojektowana w kilometrze 9+223 rzeki Serafy – w okresach wezbrań będzie powodowała powstawanie cofki, powodującej podniesienie zwierciadła wody rzeki Serafy na odcinku powyżej zapory. Zasięg cofki powstającej w okresach wezbrań będzie zależał od wielkości przepływu wody w rzece (tzn. od ilości wody dopływającej do zbiornika). Dla przepływu o prawdopodobieństwie 0,2% cofka kończy się w km 10+345 (odległość od zapory 1122 m, w rejonie domu przy ul. Za Torem o numerze 9), dla prawdopodobieństwa 0,5% cofka kończy się w km 9+950 (odległość od zapory 727 m), dla prawdopodobieństwa 1% cofka kończy się w km 9+890 (odległość od zapory 667 m). Zabudowania przy ul. Za Torem rozpoczynają się w km 10+050 (dom przy ul. Za Torem 23). W tym kilometrażu tylko raz na 500 lat będzie występowało podpiętrzanie wód rzeki Serafy wynikające z okresowego piętrzenia wody w zbiorniku i będzie ono wynosiło 7 cm. Wyniki powyższych analiz przepływów w korycie rzeki Serafy przy założeniu funkcjonowania suchego zbiornika przeciwpowodziowego wykazują, że wpływ zbiornika na zabudowę ul. Za Torem nie występuje i tylko raz na 500 lat pojawi się podpiętrzanie wody. **Lokalne podniesienie poziomu piętrzenia o jedyne 7 cm przy wezbraniach mogących wystąpić raz na 500 lat nie spowoduje zwiększenia prędkości płynącej wody, więc nie spowoduje też zwiększenia zagrożenia podmycia działek leżących pomiędzy rzeką Serafą a ul. Za Torem. Dodatkowo należy zaznaczyć, że ze względu na krótkotrwały okres piętrzenia w suchym zbiorniku przeciwpowodziowym nie będzie występował wpływ na stateczność skarp doliny rzeki Serafy.**



Ryc. Zasięg cofki przy piętrzeniu wody w przypadku przepływów o prawdopodobieństwie wystąpienia raz na 500 lat.

Ad. Zrzutu wód burzowych do rzeki Serafa

Odprowadzenie wód opadowych i roztopowych do rzeki Serafa również zostało przeanalizowane w ramach prowadzonych prac projektowych. Przeanalizowano wpływ piętrzenia i zjawiska cofki na istniejące wyloty wód opadowych i roztopowych posiadających legalne pozwolenia wodnoprawne. Nie będzie dochodziło do sytuacji, w których podpiętrzanie wody w rzece Serafie powodowało by utrudniony odpływ wód „burzowych” do rzeki i zalewanie

posesji zlokalizowanych przy ul. Za Torem wodami deszczowymi lub roztopowymi.

Niemniej jednak w celu bieżącego pomiaru poziomu wód gruntowych na tereny przyległe, zaprojektowano piezometr na prawym brzegu zbiornika w okolicy km 9+950. Wykonany piezometr pozwoli na kontrolę poziomu wód gruntowych w normalnych warunkach oraz w przypadku zarówno okresowego piętrzenia wody w zbiorniku, jak i w czasie intensywnych opadów deszczu.

Ad. Planowane zabezpieczenia przed zalaniem lub podmyciem nieruchomości zlokalizowanych przy ul. Za Torem oraz samej ul. Za Torem

W związku z faktem braku negatywnego oddziaływania Zbiornika na górny odcinek biegu rzeki Serafa nie zaplanowano dodatkowych prac w tym obszarze.

Przepraszam za wydłużony czas, który był konieczny na przygotowanie odpowiedzi na Państwa wystąpienie, wynika to z dodatkowych prac projektowych, które związane były z zaplanowaniem i uzgodnieniem dodatkowego elementu Projektu, którym jest piezometr.

W przypadku dodatkowych pytań bądź wątpliwości pozostają do Państwa dyspozycji.
(...)

III. Pytania/wnioski, które przesłano Poczta Polska na *Formularzach do zadawania pytań* (wszystkie wnioski dotyczą tej samej nieruchomości)

- 1. Nie wyrażam zgody na realizację projektu zabudowy działki za Torem w Wieliczce nr XX. Działka ta jest zagospodarowana pod parking na samochody dostawcze, a dojazd do działki jest bardzo wąski. Ponieważ wcześniej podpisałem protokół, wyjaśniam, że nie zapoznałem się z nim dokładnie. Geodeci również nie wyjaśnili dokładnie o co chodzi w tej sprawie. Po rozważeniu tej sprawy na spokojnie i konsultacji z rodziną – pozostałymi właścicielami wymienionej działki nie wyrażam zgody na wykonanie projektu zabudowy.**
- 2. Nie wyrażam zgody na pozyskanie przez Państwo nieruchomości częściowej działki nr XX o powierzchni 2a59m znajdującej się przy posesji W-ka ul. Za Torem. W/w działka służy za parking dla samochodów i wjazd na posesję, na której wybudowany jest budynek mieszkalny, a cała działka ma szerokość 15m 40 cm i zostaje wąski przejazd na posesję. Dlaczego ten projekt zaczyna się w tak wąskim cypelku i od takiej małej działeczki, gdzie 16 m dalej w stronę dalszej zabudowy są szersze i większe działki o dużo większej powierzchni nieużytecznej. Chciałabym nadmienić, że nigdy nie wyrażałam zgody i nigdzie nie podpisywałam zgody na wywłaszczenie tej działki; w/w działka jest spadkiem po rodzicach, a obecnie do tej działki jest nas czterech prawnych właścicieli.**
- 3. Zwracam się z prośbą o przesunięcie się z waszą inwestycją na sąsiednią działkę, która nie jest zagospodarowana. Ponieważ na działce XX mamy parking dla samochodów a wjazd do naszego domu jest ograniczony. Nadmieniam, że prowadzę działalność gospodarczą i samochody dostawcze muszą tak parkować. W przeciwnym razie, jeśli nie odstąpicie od tego projektu na działce XX to będziemy zmuszeni sprawę skierować do sądu ponieważ nie zgadzamy się na waszą decyzję. Nadmieniam, że jako biuro projektowe nie możecie dysponować czyjąś własnością i nie macie do tego prawa.**

Odp. 1, 2 i 3 Konsultant przeanalizował tak możliwość ograniczenia zajęcia, jak i całkowitego

zrezygnowania z zajęcia działki XX. Wypracowano dwie opcje zmniejszenia zajęcia działki XX oraz alternatywę lokalizacji punktu pomiaru poziomu zwierciadła wody na zupełnie innej nieruchomości. W dniach 11.02 – 17.02 podjęto rozmowy z właścicielem alternatywnej nieruchomości, na której potencjalnie można zlokalizować punktu pomiaru poziomu zwierciadła wody (działka ta podlegała zajęciu stałemu, konieczne jednak było uzgodnienie możliwości dostępu do tego punktu przez pozostały teren przedmiotowej nieruchomości nie podlegającej zajęciu). Wstępną zgodę uzyskano w dniu 17.02.2021 r. dlatego też Konsultant przygotował i przesłał współwłaścicielom działki XX informację o uwzględnieniu ich wniosku dot. rezygnacji z zajęcia działki XX. W związku ze zmianą rozwiązania projektowego zmieniło się również zajęcie stałe na sąsiedniej działce YY, przylegającej bezpośrednio do działki XX (obie działki zlokalizowane były w końcowej części zbiornika i rezygnacja z działki XX konsekwentnie spowodowała rezygnację z zajęcia działki YY) – zrezygnowano z zajęcia tej działki (o zmianie tej poinformowano właściciela listownie), zmiany te uwzględniono w zestawieniach nieruchomości i końcowej wersji PPNiP.

Po udzieleniu przez Konsultanta i Inwestora odpowiedzi na wszystkie pytania przygotowano niniejszy Raport. Szczegółowe dane na temat przeprowadzonych rozmów i zadanych pytań znajdują się w aktach spraw poszczególnych PAP prowadzonych przez JRP/Konsultanta.

W okresie upublicznienia Projektu Planu Pozyskania Nieruchomości i Przesiedleń:

- przeprowadzono 25 rozmów telefonicznych;
- wpłynęły 2 pytania/wnioski poprzez pocztę elektroniczną;
- przesłano 3 wypełnione *Formularze do zadawania pytań*
- odnotowano również zainteresowanie tym dokumentem; obserwowano pobrania plików ze wskazanych w obwieszczeniu stron internetowych.

Uwagi i wnioski przekazane w trakcie debaty zostały przeanalizowane z punktu widzenia niezbędnych poprawek do końcowej wersji dokumentu. Biorąc pod uwagę charakter uwag, wniosków i pytań zadanych w trakcie konsultacji ze strony społeczeństwa w okresie upublicznienia Projektu PPNiP dla Kontraktu 3A.2/4, autorzy dokumentu stwierdzili, że jego treść wymaga wprowadzenia zmian/korekt wynikających z procedury upublicznienia. Do końcowej wersji PPNiP wprowadzone zostały zmiany dot. m.in. zmiany zapisów o zajęciu nieruchomości XX oraz YY, dodatkowym pakiecie kompensacyjnym. We wszystkich przypadkach, gdzie nastąpiły zmiany zajęć na działkach osób prywatnych Konsultant przygotował i przesłał stosowną korespondencję z informacją dotyczącą zmian zajęć nieruchomości.

Po uzupełnieniu dokumentu o relację z procedury upublicznienia końcowy dokument PPNiP zostanie przekazany do Banku Światowego w celu uzyskania klauzuli „No objection”.

Na tym raport zakończono.

Raport sporządziła:
Marta Rak

Załączniki:

1. Lista osób, do których przesłano pakiety informacyjne o konsultacjach (dane osobowe poddano anonimizacji).
2. Udokumentowanie obwieszczeń.
3. Pakiet informacyjny o konsultacjach przesłany do PAP.

